

Łódź, dnia 17 listopada 2017 r.

Znak sprawy: ŁDK.AT.26.5.2017

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **fizyczną ochronę obiektu, osób, mienia i otoczenia Łódzkiego Domu Kultury w Łodzi w 2018 roku, przez 24 godziny na dobę, ze wsparciem grupy interwencyjnej. Fizyczna obsługa szatni w Łódzkim Domu Kultury.**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez:

Konsorcjum firm:

Otium Sp. z o.o. Sp. K – Lider, 62-064 Plewiska, ul. Szkolna 73

PROTECTOR FIDES Sp. z o.o., 60-461 Poznań, ul. Wergiliusza 42

PROTECTOR FIDES Sp. z o.o. Sp. K, 60-461 Poznań, ul. Wergiliusza 42

Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o., 61-361 Poznań, ul. Starołęcka 18

Cena ofertowa: 189 971,88 zł.

Liczba pracowników którzy zostaną skierowani do realizacji zamówienia, posiadających minimum 2 letnie doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej: 6

Czas reakcji załogi interwencyjnej w sytuacjach zagrożenia osób i mienia 10 minut.

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwanaście (12) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w Kryterium cena	Liczba pkt w kryterium: 2. Liczba zatrudnionych przy realizacji umowy pracowników posiadających minimum 2 letnie doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej	Liczba pkt w kryterium: 2. Czas reakcji załogi interwencyjnej w sytuacjach zagrożenia osób i mienia	Razem

1.	SERVO sp. z o.o. ul. Lutomska 131 91-035 Łódź	Oferta odrzucona			
2.	Konsorcjum firm: Grupa DSF Serwis Profesjonalny Sp. z o.o. – Lider, 03-699 Warszawa, ul. Krynoliny 13 Grupa DSF Sp. z o.o., 05-091 Ząbki, ul. Powstańców 4 A lok.67	43,80 pkt	8 pkt	20 pkt	71,80 pkt
3.	Biuro Usług Detektywistyczno-Ochronnych „LEX” sp. z o.o. 62-800 Kalisz, ul. Poznańska 95	Oferta odrzucona			
4.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia MATPOL Spółka z o.o., 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska33 MATPOL GRUPA Spółka z o.o., 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska33	44,40 pkt	10,60 pkt	20 pkt	75 pkt
5.	Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 Impel Security Polska Sp. z o.o. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118	Oferta odrzucona			
6.	K.S.O. MORO,95-100 Zgierz, Al. Armii Krajowej 2	Ofert odrzucona			
7.	Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201	45 pkt	16 pkt	20 pkt	81 pkt
8.	Konsorcjum firm: Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55 Konsalnet Security Sp. z o.o., 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55	40,20 pkt	20 pkt	20 pkt	80,20 pkt
9.	Konsorcjum firm: Otium Sp. z o.o. Sp. K – Lider, 62-064 Pławiska, ul. Szkolna 73 PROTECTOR FIDES Sp. z o.o., 60-461 Poznań, ul. Wergiliusza 42	60 pkt	8 pkt	20 pkt	88 pkt

	PROTECTOR FIDES Sp. z o.o. Sp. K, 60-461 Poznań, ul. Wergiliusza 42 Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o., 61-361 Poznań, ul. Starołęcka 18				
10.	VEKTOR Sp. z o.o., 95-100 Zgierz, ul. Aleksandrowska 36		Oferta odrzucona		
11.	„TUTOR” Sp. z .o.o., 93-153 Łódź, ul. Rzgowska 100/102		Oferta odrzucona		
12.	Przedsiębiorstwo-Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Certus”, 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193	45 pkt	6 pkt	20 pkt	71 pkt

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono sześć ofert:

1. SERVO sp. z o.o.
ul. Lutomiarska 131 91-035 Łódź
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Biuro Usług Detektywistyczno-Ochronnych „LEX” sp. z o.o. 62-800 Kalisz, ul. Poznańska 95
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. VEKTOR Sp. z o.o., 95-100 Zgierz, ul. Aleksandrowska 36
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. „TUTOR” Sp. z .o.o., 93-153 Łódź, ul. Rzgowska 100/102
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. K. S. O. MORO, 95-100 Zgierz, ul. Armii Krajowej 2
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
6. Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferty Wykonawców numer 1, 3, 5, 6, 10, 11 w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy zostały odrzucone z postępowania, ponieważ treść ofert nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XIII - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, wybór oferty miał zostać dokonany w oparciu o przyjęte w postępowaniu kryteria takie jak: cena, liczba zatrudnionych przy realizacji umowy pracowników posiadających minimum 2 letnie doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej oraz czas reakcji załogi interwencyjnej w sytuacjach zagrożenia osób i mienia.

Analogiczne kryteria zostały podane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Tymczasem Wykonawcy wskazali w swoich ofertach liczbę zatrudnionych przy realizacji umowy pracowników będących kwalifikowanymi pracownikami ochrony a pominęli drugie kryterium którym była liczba zatrudnionych przy realizacji umowy pracowników posiadających minimum 2 letnie doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej. Wykonawcy nie podali także w swoich ofertach ceny netto za miesiąc wykonywania usługi, która to pozycja znajdowała się w formularzu ofertowym zaproponowanym przez Zamawiającego.

Zamawiający nie mógł poprawić ofert w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 jako usunięcia innej omyłki, gdyż zastosowanie tego trybu nie może prowadzić do zmiany treści oferty co nastąpiłoby w tym przypadku.

Obowiązkiem Wykonawców było sporządzenie ofert zgodnie z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na wniosek jednego z Wykonawców poprawił zamieszczony na stronie formularz ofertowy, który był dostępny na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 3 listopada. Niezależnie od początkowej omyłki Zamawiającego w tym zakresie, to na Wykonawcach ciążył obowiązek sporządzenia ofert zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w szczególności wskazanie właściwych kryteriów, które będą przedmiotem dalszej oceny.

Tymczasem oferty Wykonawców nie zawierały kryterium: liczba zatrudnionych przy realizacji umowy pracowników posiadających minimum 2 letnie doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej i tym samym nie była możliwa pełna ocena tych ofert.

W związku z tym, zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu ofert nr 1, 3, 5, 6, 10, 11 z postępowania.

Termin określony zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych, chyba, że zajdą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Z-ca Dyrektora
Łódzkiego Domu Kultury

Monika Matusiewicz

Z-ca Kierownika
Działu Administracyjno-Techniczny
Sławomir Dziedziński

RADCA PRAWNY
Małgorzata Szczygielska
LdP-281